

EU bestemmer fremtiden:

# Hvad mener partierne om jagt og natur?

Valget til Europa-Parlamentet den 9. juni 2024 har stor betydning for, hvilken retning vigtige emner som naturforvaltning, landbrug og jagt bevæger sig i. Jæger har spurgt de danske kandidater om deres holdninger.



Et udkast til EU's fælles biodiversitetsstrategi fik i 2020 nakkehårene til at rejse sig hos mange jægere: 30 procent af unionens areal skulle fremover være beskyttet natur, heraf skulle 10 procent være stærkt beskyttet. Samtidig var jagt – på linje med bl.a. minedrift – nævnt som en aktivitet, der ifølge forslaget ikke skulle forekomme i de strengt beskyttede områder. Var et jagtforbud i 10 procent af Danmarks areal på trapperne? Og hvordan skulle begreberne "beskyttet" og "stærkt beskyttet" forstås?

Flere politikere beroligede jægerne med, at der kun var tale om et forslag, og ordet "jagt" blev senere pillet ud af dokumentet. Men diskussionen satte fokus på, at en stor del af den lovgivning, der vedrører naturforvaltning, biodiversitet og jagt i Danmark, langt hen ad vejen defineres i Bruxelles.

Hos Danmarks Jægerforbund har arbejdet i forhold til EU derfor høj prioritet. For tiden er der særligt fokus på EU's kommende Naturgenopretningsforordning og den store reform af EU's fælles landbrugspolitik (CAP), der skal være klar i 2028. Det er vigtigt at være på forkant af udviklingen, f.eks. ved i god tid at etablere kontakt til relevante politikere og ministre for at høre, hvordan jægerne kan spille en rolle i det fremtidige arbejde for at skabe mere og bedre natur.

Vi har stillet fem spørgsmål til partiernes spidskandidater, hvor vi hører om deres holdning til jagt og natur, og om de mener, at jægerne spiller en rolle i den fremtidige naturforvaltning. Socialdemokratiets spidskandidat, Christel Schaldemose, valgte at spille bolden videre til partifællen Niels Fuglsang, der i dag sidder i Europa-Parlamentet og genopstiller til valget.

## 15 danske pladser i parlamentet

Følgende danske partier opstiller kandidater: Venstre, Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Moderaterne, Liberal Alliance, Danmarksdemokraterne og Alternativet.

Der er 15 danske pladser på højkant i parlamentet, der i alt tæller 720 pladser. Syv danske partier er i dag repræsenteret, og her er Venstre størst med fire medlemmer. Herefter følger Socialdemokratiet med tre, mens Radikale Venstre og Socialistisk

Folkeparti hver har to medlemmer. Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Enhedslisten har en repræsentant hver.

Europa-Parlamentet udarbejder forslag til nye love, før de sendes videre til forhandling og endelig godkendelse i EU's beslutningsorgan, Rådet – det tidligere Ministerråd. Herefter skal lovene vedtages i Europa-Kommissionen, hvor der sidder én repræsentant fra hver af de 27 medlemslande (Margrethe Vestager for Danmarks vedkommende), før lovene implementeres i EU-landenes nationale lovgivninger.

## Spørgsmål til partier og spidskandidater:

1. Hvad er dit partis holdning til jagt i Europa?
2. Er dit parti enig i, at jægerne bør anerkendes som en del af løsningen på naturudfordringerne og ikke som en del af problemet? Hvorfor/hvorfor ikke?
3. Hvordan vil du og dit parti bidrage til biodiversiteten i den europæiske natur?
4. Vil du og dit parti arbejde for en fleksibel implementering af EU's naturdirektiver i overensstemmelse med principperne for bæredygtig udnyttelse og en afbalanceret hensyntagen til landdistrikternes interesser ved f.eks. at gøre det nemmere at flytte arter fra bilag 4 til bilag 5 og dermed tillade jagt? Hvorfor/hvorfor ikke?
5. Er dit parti enig i, at lovgivningen, der omhandler jagt og naturbeskyttelse, skal være objektiv, evidensbaseret og samtidig tage hensyn til regionale jagttraditioner og nærhedsprincippet?



Foto: Johannes Bojesen

## Niels Fuglsang, Socialdemokratiet:

### Svar på spørgsmål 1:

Min indstilling overfor jagt er overvejende positiv. De fleste jægere, jeg kender, har et sundt forhold til naturen. For mig spiller dyrevelfærd også en stor rolle. Derfor har jeg stor respekt for danske jægers indsats for at nedbringe omfanget af anskydninger og det fortsatte fokus på udfordringen. Jeg betragter jagt som en rekreativ aktivitet og en måde at "høste" kød på en langt mere bæredygtig måde end fra dyr i stalde. Men jeg ser også etiske og biologiske udfordringer for jagt, herunder i Danmark.

### Svar på spørgsmål 2:

Naturen i Europa er i en meget ringe tilstand pga. kvælstofforurening og mange steder også et for lavt græsningstryk. I Danmark er mangel på plads et helt fundamentalt problem. Min forståelse er, at Danmarks Jægerforbund er enig i det, så her ser jeg klart jægerne som en del af løsningen. Omvendt må jeg sige, at de kæmpestore udsætninger af fasaner og ænder for mig at se er med til at øge problemerne. Jeg bryder mig ikke om, at der udsættes vildt med det ene formål at skyde det. Det stemmer ikke overens med jagtens ellers så fine funktion med at sikre sunde bestande og nedlægge naturlige overskud. Til gengæld synes jeg, at Danmarks Jægerforbund og mange jægere gør en kæmpeindsats for at bekæmpe invasive arter. I særdeleshed mårhund og mink.

### Svar på spørgsmål 3:

EU har tilsluttet sig FN's mål om 30 procent beskyttet natur. Derudover har vi netop vedtaget en naturgenopretningslov, som sæt-



ter forpligtende mål for naturens kvalitet. Naturgenopretning er en investering i fremtiden. Ikke kun pga. de miljø- og klimamæssige gevinster, men også økonomisk. Det vurderes, at naturgenopretning giver mellem fire og 38 euro tilbage, for hver euro man investerer. Jeg vil arbejde for, at vi ikke "kun" sætter mål, men også får den økonomiske motor til at fungere. Med mere natur bliver der også grundlag for mere jagt.

### Svar på spørgsmål 4:

Jeg tager udgangspunkt i strengt faglige vurderinger af de enkelte bestande. Derfor synes jeg, at spørgsmålet er lidt "skævt" formuleret. Hvis det skal være nemmere at flytte arter fra bilag 4 til 5 og gøre dem jagtbare, skal det modsatte også gælde, hvis situationen påkræver det. Jeg vil henvise til jagtlovens formålsparagraf, der siger, at jagtens skal ske "efter økologiske og etiske principper og under hensyn til beskyttelse af vildtet, især af sjældne og truede arter. Og ved lovens administration skal hensynet til befolkningens rekreative behov afvejes over for hensynet til beskyttelse af vildtet". Den tilgang er jeg enig i.

### Svar på spørgsmål 5:

Som udgangspunkt er svaret ja. Fagligheden er i mine øjne ikke til diskussion, men det klare udgangspunkt for at kunne varetage og afveje alle interesser og hensyn. Så længe bestandene er sunde, og det enkelte dyrs tarv sikres, kan man i mine øjne godt diskutere jagt på en given art. Jagt skal tjene et formål, og man skal som udgangspunkt kunne anvende det nedlagte dyr til noget fornuftigt. ▶



**Morten Løkkegaard, Venstre:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt er en fantastisk måde at opleve dansk natur på. Så længe det gøres på en fornuftig måde, som i Danmark, er jagt også vigtig for at sikre en bæredygtig bestand af dyr i naturen. Det Europæiske Fællesskab er med til at fastlægge overordnede rammer, men vi skal nationalt have mulighed for at bestemme reglerne for danske jægere, fordi vi bedst kender den lokale natur og dyrebstanden.



versiteten, og så skal ny teknologi som præcisionslandbrug bidrage til at begrænse bruge af plantebeskyttelsesmidler i landbruget.

**Svar på spørgsmål 4:**

Der er åbenlyst behov for at opdatere lovgivningen, så man kan tillade regulering af dyrebstande, hvis de er til skade for naturen selv eller os mennesker. Jeg er glad for, at EU-Kommissionen omsider har åbnet op for at regulere bestande af problemdyr. EU's Habitatdirektiv har gode intentioner, men desværre har lovgivningen

været for ufleksibel, når det er nødvendigt at håndtere en overbestand af bestemte dyr, der kan skade skrøbelige økosystemer. F.eks. har vi store problemer med skarven, der nærmest er ved at udrydde nogle fiskearter. Naturen ændrer sig over tid, og det samme er lovgivningen også nødt til at gøre.

**Svar på spørgsmål 5:**

Ja, selvfølgelig skal lovgivning være evidensbaseret og tage hensyn til regionale jagttraditioner samt nærhedsprincippet. Nogle ønsker at basere love på følelser og mavefornemmelser, men det er en helt forkert vej at gå. Det bør og skal være fundamentet for europæisk lovgivning, at den bygger på videnskab, og at den respekterer medlemslandenes nationale kompetencer.

**Svar på spørgsmål 2:**

Jægere elsker naturen. Derfor ved de fleste, som kender jægere, at de om nogen vil kæmpe for at beskytte naturen. Vi mennesker har gået på jagt siden tidernes morgen, og det skal vi selvfølgelig stadig have mulighed for. Ved man bare lidt om samspillet mellem naturen og jægere, er det åbenlyst, at det kan være nødvendigt at regulere mængden af dyr i naturen. Derfor er jægere selvsagt en del af løsningen på at bevare og pleje vores danske natur.

**Svar på spørgsmål 3:**

Vi står midt i en biodiversitetskrise, der kræver politiske løsninger. Venstre har arbejdet for ambitiøse og fornuftige mål for at genoprette biodiversiteten. Blandt andet skal vi have vild natur og skabe incitamenter til at lade naturen gro uberørt for at fremme biodi-

**Signe Friis, Radikale Venstre:**

Sigrid Friis oplyser, at hendes parti ikke har en konkret jagtpolitik på europæisk plan. Hun nøjes derfor med nogle overordnede betragtninger og glæder sig til en god valgkamp i naturens og klimaets tegn:

Vi står midt i en biodiversitets- og naturkrise i både Danmark og Europa med mange arter i tilbagegang. Derfor er vi yderst tilfredse med EU's netop vedtagne lov for naturgenopretning. Vi vil arbejde for, at ambitionerne fastholdes og styrkes på klima- og naturområdet i både EU og



Danmark. Bl.a. mener vi, vel vidende at det er en stor opgave, at Danmark bør gå forrest og sikre 30 procent beskyttet natur – vi skal have meget mere natur på naturens præmisser. Vi skal vise, at det er muligt at omlægge vores landbrug til meget mere natur i fremtiden – og ikke bare skubbe vores forpligtelse til EU.

Naturen har en iboende værdi – og den skal vi beskytte. Derfor kommer vi heller ikke til at arbejde for lovgivning i EU, som går på kompromis med denne værdi.

**Per Clausen, Enhedslisten:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jeg mener, at der skal være mulighed for at drive jagt på en måde, hvor man høster af naturens overskud og bidrager til at regulere bestande.



EU for naturbeskyttelse og sikring af biodiversitet. Mindst 30 procent af EU's land- og havområder skal være beskyttet natur i 2030.

**Svar på spørgsmål 4:**

Vi lægger vægt på, at EU's naturdirektiver implementeres, så de giver maksimal beskyttelse af naturen. Det er det afgørende for os.

**Svar på spørgsmål 5:**

Jagt handler efter min opfattelse om at høste af naturens overskud. Jagt, der ikke har dette formål, skal efter min opfattelse ikke tillades – uanset nationale eller regionale traditioner.

**Svar på spørgsmål 2:**

Den jagt, der sker i overensstemmelse med mit svar på spørgsmål 1, kan godt være en del af løsningen. Hvis man ikke overholder disse grundlæggende principper, vil jagt være skadelig i forhold til at løse naturudfordringerne.

**Svar på spørgsmål 3:**

Der skal indgås aftaler om forpligtende og juridisk bindende mål i

**Niels Flemming Hansen, Det Konservative Folkeparti:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt spiller en vigtig rolle både i Danmark og i Europa. For det første anerkender vi den rekreative jagt som en naturlig del af friluftslivet, der er lang tradition for i Europa. For det andet er jagt vigtig som regulering af forskellige dyrebstande. Grundlæggende mener vi, at jagt er et positivt foretagende, så længe det foregår i overensstemmelse med de enkelte nationalstaters og europæisk lovgivning.



**Svar på spørgsmål 3:**

Det er afgørende, at vi sikrer en levende natur og biodiversitet i Danmark og Europa, så vi kan give den videre i bedre og grønnere stand, end vi modtog den. Derfor kæmper vi for, at der bliver sat bindende mål i Danmark, så vi kan leve op til de målsætninger for urørt natur, vi har forpligtet os til i EU.

**Svar på spørgsmål 4:**

Vi støtter en balanceret tilgang til miljø- og naturbeskyttelse, der vægter både bevarelse og bæredygtig udnyttelse af naturressourcer. Derfor

er vi også åbne overfor for en fleksibel implementering af EU's naturdirektiver, så længe det ikke underminerer den overordnede målsætning om at beskytte truede arter og deres levesteder.

**Svar på spørgsmål 5:**

Det er afgørende, at lovgivningen på dette område er baseret på solide fakta, så vi sikrer en bæredygtig og effektiv forvaltning af vores natur og jagtressourcer. Samtidig er det vigtigt, at vi tager højde for både regionale og kulturelle forskelle. Som altid bliver beslutninger bedst af at blive truffet så tæt på borgeren som muligt.

**Anders Vistisen, Dansk Folkeparti:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt er en vigtig kulturhistorisk aktivitet, der spiller en vigtig rolle i europæisk vildtpleje og biodiversitet. Det er en rolle, som Dansk Folkeparti støtter og bakker op omkring.



**Svar på spørgsmål 3:**

Vi mener, at biodiversitet bedst beskyttes og planlægges lokalt og nationalt. Derfor er vi imod europæisk totalharmonisering, men ønsker, at der er rum for lokale initiativer forankret hos dem, der bor og lever i og nær naturområderne.

**Svar på spørgsmål 4:**

Ja, vi ønsker rum for større national og lokal selvbestemmelse, når det kommer til regulering af beskyttede arter.

**Svar på spørgsmål 5:**

Ja.

**Svar på spørgsmål 2:**

Vildt og faunapleje er en vigtig del af fastholdelsen og forbedringen af Europas biodiversitet. Den rolle, jægere spiller, er vigtig og bør værdsættes.

**Jan Kristoffersen, Alternativet:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt som sport, underholdning eller tradition hører ikke hjemme i et moderne samfund. Et af de vigtigste temaer i vores tid er, hvordan vi som art lærer at leve MED naturen og respekterer andre arters rolle og plads på kloden.



**Svar på spørgsmål 3:**

Alternativet arbejder for at få gennemført politiske beslutninger på nationalt og europæisk plan, som freder jord, natur og store havområder samt beskytter og dyrker skov. Derudover mener vi, at Danmark skal udvikle landbruget og omlægge fra animalsk produktion til planteavl.

**Svar på spørgsmål 4:**

Al fleksibilitet i politiske aftaler skal gavne naturen, miljøet og dyrene. Ikke jægerne.

**Svar på spørgsmål 5:**

Ja, til det første, nej til det sidste. Vi skal ikke lave politiske aftaler baseret på traditioner, som omhandler jagt og drab på dyr. Hverken de vilde eller de avlede. Man kan næsten være så fræk at sige, at det at basere noget på tradition OG evidens er modstridende. Vi anbefaler enhver jæger at skifte riflen ud med et kamera og få hjulpet til med at beskytte naturen i stedet for.

**Henrik Dahl, Liberal Alliance:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt er en rekreativ aktivitet på linje med andre og skal selvfølgelig foregå bæredygtigt og både biologisk og etisk forsvarligt. Her ser jeg Danmarks Jægerforbund som en garant for, at biologiske og etiske hensyn går hånd i hånd med jagt, blandt andet ved at være initiativtager til at udarbejde Vildtforvaltningsrådets "Principper for fastsættelse af jagttider". Derudover er jagt en god og naturlig måde at holde vores bestande sunde på, hvis den forvaltes forsvarligt.



konkret vil vi arbejde for store sammenhængende naturområder, så vildtet nemmere kan bevæge sig frit over store naturområder. Vi vil også arbejde for flere store græssere på disse arealer, der i høj grad gavner biodiversiteten, og vi synes, at staten skal gå forrest. Vi er opmærksomme på Danmarks Jægerforbunds betænkelighed ved hegning i naturen, og vi ser gerne store sammenhængende naturområder, også uden hegn.

**Svar på spørgsmål 2:**

Hvis jægerne i Europa generelt arbejder for at genskabe og sikre natur og dermed arternes levesteder for naturens skyld, er jægerne jo åbenlyst en del af løsningen. Det er mit indtryk, at Danmarks Jægerforbund i høj grad ønsker, at vi skal have mere natur i Danmark, også "kun" for naturens skyld. Derfor bør danske jægere anerkendes som en del af løsningen på naturudfordringen. Jægere har en masse viden om, hvornår naturen har det godt, og en stor kærlighed til naturen og til de dyr, der bor der.

**Svar på spørgsmål 3:**

Danmark er hårdt presset på natur og biodiversitet. På den korte bane ser vi gerne 10 procent strengt beskyttet natur i Danmark – først og fremmest ved at inkludere statslige arealer. På EU-niveau vil LA bidrage til biodiversiteten ved at bakke op om EU's mål for 30 procent beskyttet natur og 10 procent strengt beskyttet natur og håber også, at Danmarks Jægerforbund vil bakke op om det. Mere

**Svar på spørgsmål 4:**

Naturen i Europa er hårdt presset. Derfor må "fleksibilitet" ikke være en undskyldning for at køre på frihjul. Bilagene over hhv. fredede og jagtbare arter i såvel EU's Habitatdirektiv som Fuglebeskyttelsesdirektiv er ikke opdateret. Arter, som var sjældne, er blevet almindelige – og omvendt. Derfor skal man ikke kun tale om at gøre det lettere at gøre arter jagtbare, men om en generel lødig, faglig gennemgang og opdatering af bilagene, så almindelige arter potentielt kan gøres jagtbare, og truede arter omvendt blive fredet i en periode.

**Svar på spørgsmål 5:**

Lovgivning om jagt skal selvfølgelig være evidensbaseret, og derfor skal opdatering af EU's lovgivning om hhv. jagtbare og fredede arter tage udgangspunkt i arternes situation, vurderet ud fra faglighed. Traditioner, som respekterer jeres egne pointer om at tage udgangspunkt i evidensbaseret forvaltning og "principper for fastsættelse af jagttider", kan jeg ikke se udfordringer i.

**Stine Bosse, Moderaterne:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt har været en tradition i Europa siden tidernes morgen. Jeg har selv jagttegn og har intet problem med jagt, der gennemføres under ordnede forhold og i respekt for naturen.



**Svar på spørgsmål 2:**

Jeg mener, at jægere indgår som en naturlig del i regulering af natur. Der vil være områder, hvor man forhåbentlig friholder naturen for jagt, og områder, hvor man tillader jagt. Dette vil jeg lade være op til biologer og andre kloge mennesker at vurdere. Jagt vil være en positiv del af naturgenopretningen f.eks. i situationer, hvor arter er overrepræsenterede og truer andre på en ubalanceret måde.

**Svar på spørgsmål 3:**

I Moderaterne bakker vi op om den nye naturgenopretningslov, som EU vedtog i 2023. Selvom vi gerne havde set mere ambitiøse tiltag i loven, mener vi, at det er essentielt, at EU nu rent faktisk har en rammelov med fokus på at genoprette vores natur med konkrete målsætninger for naturgenopretningen. Vi er også bevidste om, at målsætninger er gode, men ikke i sig selv nok. Naturgenop-

retningsloven skal derfor følges op med konkrete – og ambitiøse – initiativer til gavn for vores natur. Ved den kommende midtvejsevaluering af EU's biodiversitetsstrategi, og når naturgenopretningsloven løbende skal udmøntes i konkret handling, vil vi være med til at sikre, at løfterne om natur- og biodiversitetsgenopretning ikke bliver ved snakken.

**Svar på spørgsmål 4:**

Vi er nødt til at indse, at genopretningen af vores natur må stå øverst på dagsordenen. Når det er sagt, vil der naturligvis være hensyn, der skal tages, og som kan få betydning ift. lokale situationer. Jægerne kan spille en aktiv og positiv rolle i løsningen af problemstillinger i særlige områder og kan derfor indgå som en vigtig del af naturgenopretningen.

**Svar på spørgsmål 5:**

Naturen kender ikke til lokale traditioner endsige grænser, og naturgenopretningen må derfor stå øverst. Men der skal naturligvis være en samklang, og jægernes værdifulde bidrag skal værdsættes.

**Kristoffer Storm, Danmarksdemokraterne:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Jagt har en stol europæisk tradition, som det fortsat skal være muligt at praktisere uden unødvendige benspænd fra EU's side.

**Svar på spørgsmål 2:**

Danmarksdemokraterne mener, at jægerne er en vigtig del af løsningen på vores naturudfordringer. Danske jægere er i høj grad naturforvaltere, som spiller en vigtig rolle ved at holde bestanden af vildt nede på et bæredygtigt niveau.

**Svar på spørgsmål 3:**

Fra EU's side har man den fejlagtige opfattelse, at hvis man blot bruger pisken overfor landbrug i EU og pålægger erhvervet yderligere byrder, vil det automatisk føre til mere natur. Det er vi lodret uenige i. Vi mener, at både danske og europæiske landmænd tager deres rolle som naturforvaltere dybt alvorligt. Derfor bør EU i højere grad fokusere på at give større incitamenter og herunder belønne de landmænd, som bidrager til at øge biodiversiteten i europæisk natur.



**Svar på spørgsmål 4:**

Danmarksdemokraterne mener, at EU-lovgivning altid bør implementeres så fleksibelt og skånsomt som muligt. Vi er derfor positive overfor at gøre det nemmere at flytte arter fra bilag 4 til bilag 5 i EU's naturdirektiver.

Når det er sagt, så synes vi også, at man i EU skal blive bedre til at overlade ansvaret til medlemslandene selv, da det ikke er nuanceret nok at føre samme one size fits all-direktiver på alle EU-lande. F.eks. kan man i nogle lande have brug for at frede et dyr, mens man i andre lande måske

ligefrem kan have brug for at regulere samme dyr. Begge steder for at sikre bæredygtig natur. De nuancer skal et EU-direktiv kunne rumme.

**Svar på spørgsmål 5:**

Selvfølgelig skal lovgivningen være objektiv, evidensbaseret og tage hensyn til lokale jagttraditioner. Europa er et mangfoldigt kontinent med mange forskellige typer af natur og dyreliv. Derfor giver det heller ikke mening at lave en lovgivning, som er baseret på en one size fits all-logik.

**Kira Marie Peter Hansen, SF:**

**Svar på spørgsmål 1:**

Vores holdning er, at jagt skal foregå bæredygtigt og i overensstemmelse med de jagtetsiske regler og gældende national og international lovgivning. Vi har et ansvar for at passe på vores natur og økosystemer, og det har jægere også. Derudover er vi imod jagt i strengt beskyttet natur.



sikre så ambitiøs en naturgenopretningspakke som muligt, så vi kan genoprette Europas økosystemer og sikre en rig og mangfoldig natur.

**Svar på spørgsmål 4:**

Hos SF og De Grønne ønsker vi, at medlemsstaterne implementerer og overholder den EU-lovgivning, som vedtages. Vi mener vi ikke, at man bør lempe reglerne for ændring af truede og sårbare arters beskyttelsesstatus. Ønsker man at ændre arters status, skal det foregå gennem de nuværende processer, som er på plads i EU, i forhold til opdatering af direktivers bilag.

**Svar på spørgsmål 2:**

Vi håber, at jægerne vil spille en vigtig rolle i naturforvaltningen og bidrage til genopretningen af vores natur. Jægere kan agere forvaltere af naturen og sørge for, at jagt forgår efter hensyn til naturens interesser.

**Svar på spørgsmål 3:**

Hos SF og Den Grønne Gruppe (en alliance i Europa-Parlamentet, red.) kæmper vi for at beskytte og give plads til den europæiske natur. Vi ønsker bindende lovgivning, der sikrer 30 procent beskyttet vild natur i alle EU's medlemslande, og som stiller krav til beskyttelse af biodiversitet. Vi skal have langsigtede, høje mål for vores natur og biodiversitet. Dertil ønsker vi også at investere mere i naturbeskyttelse og naturgenoprettelse gennem det syvårige EU-budget. Vores gruppe i Europa-Parlamentet har kæmpet for at

**Svar på spørgsmål 5:**

Selvfølgelig mener vi, at vores lovgivning skal være objektiv og evidensbaseret. Videnskaben viser os, at naturen er i frit fald, og at mange arter og habitater er i kritisk tilstand. Den virkelighed har vi som politikere ansvar for at gøre noget ved, og vi har brug for lovgivning, som både beskytter og genopretter den natur, vi har ødelagt. Jagt bør harmonere med lokale naturværdier på både lokalt, regionalt og nationalt niveau.

**Nye Borgerlige:**

Fungerende formand Fredrik Meyer oplyser til Jæger, at partiet ikke stiller op til Europaparlamentsvalget på grund af partiets nuværende situation.